

У-3.бр.«214»/«2019»

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА
МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Драгослав Радичевски како претседател на советот, Лулзим Салиу и Елизабета Васкова - членови на советот, со записничарот Атеме Муамеди - помлад судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Друштво А. ДООЕЛ увоз-извоз С., застапувано од управител А.Т. од С., преку полномошник Панче Тошковски, адвокат од С., за поништување на Решението на Министерството, Уп.2 бр.35-633/2018 од 07.03.2019 година, по основ на одобрение за градење, на седницата на советот одржана на 16.04.2020 година, донесе:

П Р Е С У Д А

Тужбата на тужителот Друштво А. ДООЕЛ увоз-извоз С., СЕ
УВАЖУВА.

Решението на Министерството, Уп.2 бр.35-633/2018 од 07.03.2019
година, СЕ ПОНИШТУВА.

Образложение

Тужителот Друштво А. ДООЕЛ увоз-извоз С., застапувано од управител А.Т. од С., преку полномошник Панче Тошковски, адвокат од С., на 16.04.2019 година, до Управниот суд поднесе тужба со која побара Судот да го поништи решението на тужениот орган, Уп.2 бр.35-633/2018 од 07.03.2019, со кое му била одбиена како неоснована жалбата изјавена против Решението на Градоначалникот, УП1 бр.27-671 од 30.11.2018 година.

Во тужбата тужителот го оспори решението на тужениот орган заради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, повреда на правилата на управната постапка како и погрешна примена на материјалното право, од кои причина предложи тужбата да се уважи а оспореното решение да се поништи.

Тужениот орган во одговор на тужбата остана при донесеното оспорено решение од причините наведени во образложението на истото.

Судот постапувајќи по тужбата на тужителот, врз основа на увид во списите по предметот во електронска форма преку информацискиот систем е-одобрение за градење, најде дека:

Тужбата на тужителот е основана.

Имено, во конкретниот случај видно е од приложените списи кон предметот дека, Градоначалникот, на инвеститорот А. ДООЕЛ С., му издал Одобрение за градење УП 1 бр. 28-300 од 26.08.2014 година, правосилно на ден 10.09.2014 година, со кое му се одобрува изградба на објект од втора категорија со намена Е2, Комунална субструктурна катна гаража на ул. 11-ти Октомври бб на КП бр. 13473/2, КО Ц. 1. Согласно член 66 од Законот за градење, одобрението за градење престанува да важи доколку инвеститорот не започне со изградба во рок од две години од денот на правосилноста на одобрението за градење. Согласно член 67 од Законот за градење на ден 07.09.2016 година, преку информатичкиот систем е-одобрение за градење, било доставени известување, за отпочнување со градба на објект на ул.11-ти Октомври бб од страна на Атанасов Ванчо, како главен надзорен инженер, ДТУТ Д.Г. ДООЕЛ Б. како изведувач, ДТПУ А. ДООЕЛ С. како инвеститор. Кон списите на предметот приложено е известување од 17.11.2016 година, од страна на А.-ДООЕЛ С., до Општина Ц., во кое е наведено дека инвеститорот е спречен во продолжување на градбата со оглед дека на предметната парцела постои вреловодна мрежа со која управува Дистрибуција на топлина Б.Е. Дооел, до завршување на грејната сезона кога би можело да се изврши дислокација на постоечката мрежа. Овластениот градежен инспектор при Општина Ц. врз основа на предходно поднесено Барање бр.33-3329/2 од 24.07.2018 година, извршил увил на лице место на КП 13473/2 за КО Центар 1 и за констатираната состојба изготвил Записник за констатација. Врз основа на констатирана состојба на Записникот за констатација бр. 33-3329/4 од 25.07.2018 година, на овластен градежен инспектор на Општина Ц., како и врз основа на вештиот наод и мислење СВ 4 -202/18 од 31.10.2018 година на Бирото, било констатирано дека инвеститорот не отпочнал со градење на објектот, предмет на одобрението за градење УП 1 бр. 28-300 од 26.08.2014 година, правосилно на ден 10.09.2014 година, во законски предвидениот рок согласно член 66 од Законот за градење, поради што од страна на Градоначалникот, донесено е Решение УП1 бр.27-671 од 30.11.2018 година, со кое го огласил за ништовно одобрението за градење УП 1 бр. 28-300 од 26.08.2014 година, правосилно на ден 10.09.2014 година.

Незадоволен од вака донесеното решение, од страна на инвеститорот ДТПУ А. ДООЕЛ увоз-извоз С., преку полномошник, била изјавена жалба до тужениот орган, кој постапувајќи по жалбата врз основа на член 109 од Законот за општата управна постапка, го донел сега оспореното решение Уп.2 бр.35-633/2018 од 07.03.2019 година, со кое жалбата на тужителот ја одбил како неоснована, од причина што нашол дека првостепениот орган правилно постапил и не го повредил законот на штета на жалителот со донесување на обжаленото решение, со оглед дека правилно првостепениот орган нашол дека на предметната локација

нема градежни активности околу изградба на објект, освен мал ископ кој потоа бил израмнет без траги дека се започнува со некакви градежни активности, ниту пак се превземени припремни работи, што би значеле градежни активности со кои инвеститорот започнал со изградба на објектот во рок од две години од денот на правосилноста на одобрението за градење. Незадоволен и од вака донесеното решение, тужителот истото во целост го оспори, заведувајќи пред овој суд управен спор.

Судот постапувајќи по тужбата на тужителот ја ценеше законитоста на оспореното решение на тужениот орган Уп.2 бр.35-633/2018 од 07.03.2019 година и најде дека оспореното решение е неправилно и незаконито, од причина што при донесување на истото тужениот орган погрешил кога нашол дека фактичката состојба е целосно и правилно утврдена, па на така нецелосно утврдената фактичка состојба и погрешно, несоодветно биле применети одредбите од материјалното право, со што Судот оцени дека е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 37 став 1 од Законот за управните спорови („Сл.весник на Република Македонија“ бр.62/2006 и бр.150/2010), законитоста на оспорениот управен акт судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но притоа не е врзан со причините на тужбата.

Согласно член 9 од Законот за општата управна постапка („Сл.весник на Република Македонија“ бр.38/2005, бр.110/2008 и бр.51/2011), во управната постапка мора да се утврди фактичката состојба на работите и за таа цел мора да се утврдат сите факти што се од важност за донесување на законито и правилно решение.

Според одредбата од член 162 став 1 и 2 од истиот закон, фактите врз основа на кои се донесува решение се утврдуваат со докази, а како доказно средство ќе се употреби се што е погодно за утврдување на состојбата на работата и што му одговара на одделен случај, како што се исправи, сведоци, изјави на странката, вештаци, увид и друго.

Согласно член 228 од истиот закон, по жалба против решенијата донесени од градоначалникот, решава надлежното министерство.

Согласно член 56 став 1 и 2 од Законот за градење („Сл.весник на Република Македонија“ бр.130/2009, бр.124/2010, бр.18/2011, бр.36/2011, бр.54/2011, бр.13/2012, бр.144/2012, бр.25/2013, бр.79/2013, бр.137/2013, бр.163/2013, бр.27/2014, бр.28/2014, бр.42/2014, бр.115/2014, бр.149/2014, бр.187/2014, бр.44/2015, бр.129/2015, бр.217/2015, бр.226/2015, бр.30/2016, бр.39/2016, бр.71/2016 и бр.132/2016), изведувањето на градби од членот 57 на овој закон може да започне со издавањето на одобрение за градење кое е правосилно во управната постапка, а градбите и деловите од градби изградени без одобрение за градење се

бесправни градби. Деловите од градбата изградени спротивно на заверениот проект и одобрението за градење се основ за ништовност на одобрението за градење

Во член 65-а став 1 од истиот закон, е определено дека инвеститорот може да започне со изградба на градбата врз основа на правосилно одобрение за градење.

Согласно член 66 став 1 од Законот за градење, Одобрението за градење престанува да важи доколку инвеститорот не почне со изградба во рок од две години од денот кога одобрението станало правосилно. Согласно став 2, во случаите од став (1), на овој член надлежниот орган што го издал одобрението за градење донесува акт за ништовност на одобрението, кој се доставува до органот надлежен за водење на јавната книга за запишување на правата на недвижностите и истиот е основ за бришење на сите прибележувања поврзани со недвижноста.

Согласно член 68 од Законот за градење, инвеститорот е должен градбите од прва и втора категорија да ги изградат во рок не подолг од десет години.

По извршениот увид во списите на предметот, Судот во смисла на одредбите од член 18 и член 109 од Законот за општата управна постапка, утврди дека во конкретната управна работа постапувал и одлуката ја донел надлежниот за тоа орган.

Меѓутоа, по оценка на овој суд, тужениот орган при донесување на оспореното решение погрешно прифатил дека со првостепеното решение се утврдени сите релевантните факти за конкретниот случај за донесување на правилна и законите одлука, на основа на целосно и правилна оценка на прибавени докази, така што на нецелосно утврдената фактичка состојба и несоодветно ги применил одредбите од законот.

Имено, во конкретниот случај неспорно е дека од страна на Градоначалникот е издадено Одобрение за градење УП 1 бр. 28-300 од 26.08.2014 година, правосилно на ден 10.09.2014 година, со кое на инвеститорот А. ДООЕЛ С., му се одобрува изградба на објект од втора категорија со намена Е2, Комунална субструктурна катна гаража на ул. 11-ти Октомври бб на КП бр. 13473/2, КО Ц. 1. Согласно член 66 од Законот за градење, одобрението за градење престанува да важи доколку инвеститорот не започне со изградба во рок од две години од денот на правосилноста на одобрението за градење. Согласно член 67 од Законот за градење на ден 07.09.2016 година, преку информатичкиот систем е-одобрение за градење, било доставени известување за отпочнување со градба на објект од страна на А.В., како главен надзорен инженер, ДТУТ Д.Г. ДООЕЛ Б. како изведувач, ДТПУ А. ДООЕЛ С. како инвеститор, кое

нешто го потврдуват и првостепениот и второстепениот орган во своите одлуки. Согласно приложената документација од страна на инвеститорот, констатирано е дека отпочнато е со работа на објектот катна гаража и тоа земјени активности на ден 08.09.2016 година, ископ на земја со багер и одвоз на земја и шут, која состојба била констатирана во гардежниот дневник, а изведувачот се воведува во работа, со упатство да се запазат сите позитивни законски прописи за ХТЗ и ПРПЗ заштита. Градежниот дневник бил потпишан од инвеститорот, изведувачот и надзорниот инженер. Дека на предметната парцела се започнати градежни активности, како фактичка состојба е констатирана и во анализата и мислењето на вештиот наод и мислење СВ 4 -202/18 од 31.10.2018 година на Бирото за судски вештачења, во кое стои дека согласно приложената документација од страна на инвеститорот, имало градежни активности во дел од предметната парцела, а според приложената фотодокументација активности имало на ден 08.09.2016 и 09.09.2016 година. Исто така кон списите на предметот приложено е известување од 17.11.2016 година, од страна на А.-ДООЕЛ С., до Општина Ц., во кое е наведено дека инвеститорот е спречен во продолжување на градбата со оглед дека на предметната парцела постои вреловодна мрежа со која управува Дистрибуција на топлина Б. Е. Дооел, до завршување на грејната сезона кога би можело да се изврши дислокација на постоечката мрежа, за што добил и Потврда од Друштвото Б.Е. Дооел Пбр 03-2914 од 29.09.2016 година.

Од образложението на одлуките на првостепениот и второстепениот орган, произлегува дека одлука, со која се огласува за ништовно одобрието за градење УП 1 бр. 28-300 од 26.08.2014 година, правосилно на ден 10.09.2014 година, од причина што инвеститорот не почнал со градба во законскиот рок од две години од денот на правосилноста, органот ја засноваат на фактичката состојба утврдена на денот кога е извршен инспекциски надзор на лице место, за што е составен Записникот за констатација бр. 33-3329/4 од 25.07.2018 година, на овластен градежен инспектор на Општина Ц., како и врз основа на вештиот наод и мислење СВ 4 -202/18 од 31.10.2018 година на Бирото за судски вештачења, со кои се констатира дека на лице место нема градежни активности и механизација, која состојба на лице место е по истекот на најмалку две години од денот кога според приложената документација инвеститорот се вовел во работа кога започнал со подготвителни градежни активности- ископ на земја. Имајќи го предвид наведеното, со оглед дека и согласно приложената документација, превземените подготвителни активности од страна на инвеститорот на предметната градежна парцела и утврдената фактичка состојба на лице место, доведени во корелација со законските одредби од Законот за градење, по оценка на судот во конкретниот случај не се до крај и правилно утврдени фактите за тоа што и кои градежни активности можат да се подведат под активности кои значат отпочнување на градење а заради

иполнување на условите од формално правен аспект по однос на тоа дали инвеститорот во предвидениот законски рок од две години започнал со изградба на објектот-катна гаража согласно издаденото правосилно одобрение за градење, како причина за негово огласување за ништовно.

Во контекст на наведеното по оценка на судот од страна на органите не се дадени доволно образложени причини и по однос на фактите за тоа дали инвеститорот по правосилноста на одобрението за градење, започнал со било какви активности кои согласно законот за градење можат да се подведат под изведување на работи заради реализација на издаденото одобрение за градба на катна гаража, имајќи ги во предвид неспорно утврдените факти дека инвеститорот превзел подготвителни работи, донел градежна механизација на терен-багери, вршел ископ на земја и шут, поставил градежен материјал, кои активности се внесени во градежниот дневник и за истите постои фотодокументација. Исто така во рамките на законски предвидениот рок согласно член 67 од Законот за градење, инвеститорот доставил известување на ден 07.09.2016 година со кое ги известил надлежните институции, дека ќе започне со изградба на катната гаража на ден 08.09.2016 година, како и Известување на ден 17.11.2016 година, за причините поради кои бил спречен со продолжување на градбата.

Од правилно и целосно утврдување горенаведените релевантни факти и околности на случајот, зависи и правилна примена на законот во смисла на тоа дали инвеститорот во целост постапил по одредбата од член 66 од Законот за градење, односно истиот во законскиот рок од две години од правосилноста на одобрението за градба отпочнал со градежни активности (градење). Воедно, при одлучувањето треба да се земат во предвид и одредбите од член 68 од Законот за градење каде се дефинира дека, инвеститорот е должен градбите од прва и втора категорија да ги изведат во рок не подолг од десет години.

Заради природата и карактерот на сторените повреди, тужениот орган при повторното постапување и одлучување, сам или преку првостепениот орган, на основа на забелшките и укажувањата од страна на овој суд, ќе треба да пристапи кон целосно и правилно утврдување на фактичката состојба и да донесе нов акт по изјавената жалба на сега тужителот врз основа на законските одредби кои наоѓаат примена за конкретната управна работа.

Врз основа на претходно наведеното, а согласно со одредбата од член 39-а став 1 од Законот за управните спорови, Судот донесе одлука како во изреката на пресудата.

ПРЕСУДЕНО ВО УПРАВЕН СУД на ден 16.04.2020 година под У-3.бр.214/2019.

Записничар - помлад судски соработник
Атеме Муамеди

Претседател на совет - Судија
Драгослав Радичевски

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда е дозволена жалба во рок од 15 дена од денот на доставувањето на истата, преку овој суд до Вишиот управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: се задолжува тужителот да плати судска такса за пресудата во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката, на следната сметка: како Примач - Управен суд, Банка на примачот - Народна Банка на Република Македонија, за судски такси од правни лица на сметка 10000000063095, уплатна сметка 840-182-03338, приходна шифра 722211, програма 00, начин 2.

Пресудата да се достави до:

- тужителот преку полномошник
- тужениот орган

Претседател на совет - Судија
Драгослав Радичевски

СЛ/